

Uitspraak B 2025001/2025-80-01

commissie van beroep seksuele intimidatie



Samen voor een veilige en eerlijke sport

Kamer : **Beroep**
 Leden van de kamer
 (kamervoorzitter) : mr. E.J. Rutten
 (lid) : mr. E.J.M. Lombaers
 (lid) : mr. S. van Dissel
 (juridisch secretaris) : J. Middelman
 Zaaknummer : **B 2025001/2025-80-01**

In de zaak van:

1. Beklaagde in hoger beroep

Naam : [beklaagde]
 Verblijvende te : [verblijfplaats]
 Lid sportbond : Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond

2. Aangever in eerste aanleg

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond
 Vertegenwoordigd door : mr. M.H.A. Paapen, (aanklager bij het ISR)

3. Het procesverloop

- Op 14 oktober 2024 heeft de aanklager namens de Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond (hierna: KNLTB) aangifte gedaan van overtreding door beklaagde van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie, april 2019 (hierna: Reglement SI).
- De tuchtcommissie van het ISR heeft op 26 januari 2025 uitspraak gedaan. De tuchtcommissie heeft in haar uitspraak:
 - o beklaagde een verbod opgelegd tot het uitoefenen van de functie van tennisleraar, (assistent-) trainer, coach of begeleider bij de KNLTB in de breedste zin van het woord voor onbepaalde duur;
 - o de KNLTB veroordeeld in de kosten.
- De uitspraak is op 28 januari 2025 verzonden aan partijen.
- De aanklager heeft bij beroepschrift (met productie A, B en C) van 20 februari 2025 beroep aangetekend tegen de beslissing van de tuchtcommissie.
- Het op 24 februari 2025 aan beklaagde verzonden beroepschrift is op 3 maart 2025 retour gezonden met de mededeling dat beklaagde niet langer verblijft in [voormalige verblijfplaats].
- Op 17 maart 2025 is het beroepschrift naar mr. Ausma gezonden (de advocaat van beklaagde in de strafzaak) en naar [verblijfplaats], volgens mr. Ausma de nieuwe verblijfplaats van beklaagde.
- Beklaagde heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en heeft op de oproeping om bij de mondelinge behandeling aanwezig te zijn, niet gereageerd.

- Op 3 juni 2025 heeft de mondelinge behandeling bij de commissie van beroep plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Bij de mondelinge behandeling waren, naast de commissie van beroep en de juridisch secretaris, de aanklager en mr. A.J. van den Oosterkamp (casemanager bij het ISR) aanwezig.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat binnen vier weken uitspraak zal worden gedaan.

4. De procedure in eerste aanleg

- 4.1. Op 22 september 2023 heeft [melder], [functie] van [club], melding gedaan van grensoverschrijdend gedrag van beklaagde. De melding zag erop dat er tegen beklaagde strafrechtelijk aangifte is gedaan door een lid van de vereniging in verband met ongewenste intimiteiten.
- 4.2. De aanklager heeft namens de KNLTB op 14 oktober 2024 aangifte gedaan bij de tuchtcommissie van overtreding van het Reglement SI. In de aangifte wordt beklaagde verweten dat hij artikel 6 lid 1 sub b Statuten KNLTB 2005 jo artikel 12 sub b Tuchtreglement KNLTB en artikel 5 lid 2 Reglement SI heeft overtreden door:
 - het plegen van ontucht met twee minderjarige tennispupillen;
 - het aanranden van een minderjarige tennispupil;
 - het bezitten van kinderporno; en
 - het plegen van ontucht met meerdere minderjarige basisschoolleerlingen.
- 4.3. De aanklager heeft verzocht om beklaagde te ontsetten uit het lidmaatschap van de KNLTB (een royement).
- 4.4. Beklaagde is in de gelegenheid gesteld om op de aangifte te reageren door middel van het indienen van een verweerschrift, maar hij heeft hier geen gebruik van gemaakt. Op de mondelinge behandeling is beklaagde niet verschenen.
- 4.5. De tuchtcommissie heeft zich bevoegd verklaard om van de zaak kennis te nemen en heeft geoordeeld dat voldoende aannemelijk is dat beklaagde de aan hem verweten gedragingen heeft begaan. De tuchtcommissie heeft geoordeeld dat een functie-uitsluiting voor onbepaalde tijd recht doet aan enerzijds de belangen van de betrokken minderjarigen en anderzijds aan de belangen van beklaagde om toch zijn sport te kunnen blijven beoefenen.

5. De gronden van beroep

- 5.1. De aanklager is in beroep gegaan tegen de uitspraak van de tuchtcommissie.
- 5.2. De aanklager voert in beroep aan dat hij zich kan vinden in de door de tuchtcommissie vastgestelde gedragingen en de kwalificatie van de gedragingen.

- 5.3. Het beroep van de aanklager richt zich uitsluitend op de hoogte van de door de tuchtcommissie opgelegde sanctie. De aanklager stelt zich op het standpunt dat de opgelegde sanctie onvoldoende is om de veiligheid van een veilig sportklimaat voor minderjarigen te waarborgen. Volgens de aanklager zijn de gedragingen dusdanig ernstig dat een royement (ontzetting) als lid van de KNLTB moet worden opgelegd. De aanklager acht het recidiverisico hoog, met name gezien het totale gebrek aan zelfinzicht van beklaagde. Er is geen enkele aanwijzing dat beklaagde zich in de toekomst niet opnieuw schuldig maakt aan gedragingen die de veiligheid in de sport in gevaar brengen. Dit risico mag en kan niet genomen worden. Met de door de tuchtcommissie opgelegde sanctie van functie-uitsluiting is het belang van een veilig sportklimaat voor minderjarige sporters onvoldoende gewaarborgd. Beklaagde kan zich namelijk – zodra hij in de samenleving terugkeert – inschrijven bij een tennisvereniging, tennisbanen reserveren, meedoen aan trainingen, rondlopen op een tennisvereniging, zich in de kleedkamers van de vereniging bevinden, douchen in de kleedkamers etc. Dit zal ook betekenen dat beklaagde in de tennissport weer in contact kan komen met minderjarigen. Beklaagde vormt hiermee een grote bedreiging voor dit veilige sportklimaat.
- 5.4. De aanklager verzoekt de commissie van beroep om de uitspraak van de tuchtcommissie ten aanzien van de strafmaat te herzien en aan beklaagde alsnog een royement als lid van de KNLTB op te leggen.
- 5.5. Beklaagde heeft geen verweer gevoerd tegen het beroep van de aanklager.

6. De beoordeling door de commissie van beroep

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1. Beklaagde was ten tijde van de aan hem verweten gedragingen lid van de KNLTB. Op grond van de statuten van de KNLTB worden overtredingen inzake seksueel grensoverschrijdend gedrag berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement SI. De bevoegdheid van het ISR is daarmee gegeven.
- 6.2. De KNLTB is ten aanzien van het Reglement SI aangesloten bij het ISR per 5 juli 2021. Op grond van vaste rechtspraak van het ISR zijn op gedragingen vóór de datum van aansluiting het toen geldende normenkader van de desbetreffende sportbond, in dit geval de KNLTB, van toepassing, waaronder de Statuten KNLTB 2005 en het Tuchtreglement KNLTB 2006.
- 6.3. Op grond van artikel 26 lid 1 van het Reglement SI kan onder meer de aanklager beroep instellen tegen een uitspraak van de tuchtcommissie. Uit lid 2 volgt dat dit beroep binnen vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak van de tuchtcommissie moet worden ingesteld. Niet ter discussie staat dat het beroep tijdig en op de juiste wijze is ingediend.
- 6.4. De commissie van beroep stelt dat het door beklaagde ingestelde beroep voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren die aan behandeling van de zaak door de commissie van beroep in de weg staan.

Inhoudelijke beoordeling

- 6.5. Het beroep van de aanklager richt zich uitsluitend tegen de strafmaat.
- 6.6. Beoordeeld moet worden wat de commissie van beroep in dit geval een passende straf vindt. Bij de beoordeling van die vraag houdt de commissie van beroep rekening met de ernst van de feiten, de omstandigheden waaronder de feiten zijn begaan en de persoon van de beklaagde. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.
- 6.7. Vooropgesteld wordt dat alle sporters zich veilig en onbezorgd moeten kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters. Begeleiders spelen hierbij een belangrijke rol. Zij genieten het vertrouwen van de sporters en hun ouders. Die mogen erop vertrouwen dat de begeleiders respectvol met minderjarige sporters zullen omgaan. Met de aanklager en de tuchtcommissie is de commissie van beroep van oordeel dat beklaagde door zijn gedrag een onaanvaardbare inbreuk heeft gemaakt op de lichamelijke en geestelijke integriteit van minderjarige sporters en daarmee een negatieve impact heeft gehad op een veilige en prettige sportomgeving.
- 6.8. Nu beklaagde er kennelijk, zonder redengeving, voor heeft gekozen opnieuw geen verweerschrift in te dienen en hij ondanks daartoe te zijn uitgenodigd niet aanwezig was bij de mondelinge behandeling in de beroepsprocedure, zijn er ten aanzien van het handelen van beklaagde als zodanig voor de commissie van beroep geen mogelijke verzachtende omstandigheden bekend geworden. Zo is het de commissie van beroep op geen enkele wijze gebleken dat beklaagde enig inzicht heeft in de onjuistheid van zijn handelen. Evenmin kan omtrent het gevaar voor herhaling geen serieuze risico-inschatting worden gemaakt.
- 6.9. De commissie van beroep overweegt verder dat er gedurende een lange periode ernstige ontuchtige handelingen hebben plaatsgevonden. Beklaagde was zich ten tijde van de gedragingen bewust van zijn pedofiele stoornis en heeft zijn positie als tennisleraar misbruikt ter bevrediging van zijn eigen lustgevoelens. Bij deze stand van zaken weegt het belang van een veilig sportklimaat zwaarder dan het belang van beklaagde om de tennissport binnen verenigingsverband te kunnen uitoefenen.
- 6.10. De aard van de overtreding waarvoor beklaagde is veroordeeld en de aard van de sport waarbij het onoverkomelijk is dat volwassenen en minderjarigen binnen verenigingsverband in contact kunnen komen, rechtvaardigen naar het oordeel van de commissie van beroep geen andere sanctie dan een roeyement.
- 6.11. Gelet op het voorgaande zal de commissie van beroep de uitspraak van de tuchtcommissie vernietigen en voor wat betreft de strafmaat onderstaande beslissing nemen.

7. De kostenveroordeling

- 7.1. De kosten van de behandeling van de zaak komen op grond van de hoofdregel van artikel 25 lid 11 van het Reglement SI ten laste van de sportbond. De commissie van beroep ziet geen aanleiding om van deze hoofdregel af te wijken. De kosten van deze procedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

8. De uitspraak

- 8.1. De commissie van beroep:
- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
 - vernietigt de uitspraak van de tuchtcommissie;
 - ontzet beklaagde met ingang van de datum van deze uitspraak uit het lidmaatschap van de KNLTB (royement);
 - stelt de kosten van de behandeling vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNLTB.

Hilversum, 1 juli 2025

mr. E.J. Rutten
(kamervoorzitter)

J. Middelma
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: